



Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **OBWODNICA SKAŁY.**

I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 28: Na planie sytuacyjnym występuje umocnienie skarp o nachyleniu 1:1 płytami ażurowymi, w przedmiarze nie ma tych umocnień, nie ma również ST ; czy to umocnienie trzeba będzie wykonać (jeżeli tak, to prosimy o uzupełnienie przedmiaru i ST oraz podanie wymiarów płyt) ?

Odp.: Przedmiar robót uzupełnia się o poz. 94a „umocnienie skarp płytami ażurowymi”

W związku z powyższym następujące zapisu przedmiaru robót:

	D.06.01.01.	Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków	x	x
992		- humusowanie humusem z odkładu wraz z obsianiem	m2	75 831,00
992a		- mata antyerozyjna	m2	75 931,00
993		- umocnienie przez darniowanie	m2	5 952,37
994		- umocnienie brukiem na sucho	m2	4 993,38

zostają zastąpione poniższymi:

	D.06.01.01.	Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków	x	x
992		- humusowanie humusem z odkładu wraz z obsianiem	m2	75 831,00
992a		- mata antyerozyjna	m2	75 931,00
993		- umocnienie przez darniowanie	m2	5 952,37
994		- umocnienie brukiem na sucho	m2	4 993,38
994a		- umocnienie skarp płytami ażurowymi	m2	136,80

Pytanie nr 44: Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy parametrami geosyntetyków określonymi w dokumentacji, oraz określenie hierarchii dokumentów w przypadku stwierdzenia kolejnych rozbieżności.

Przykłady:

Geosyntetyk TYP C

W części rysunkowej - rys D/0070/PW/06.2- Parametr $F_d > 50$ KN

W STWIORB - Parametr $F_d > 80$ KN

Geosyntetyk TYP A

W części rysunkowej - rys D/0070/PW/06.2- Parametr $F_d > 23$ KN

W STWIORB - Parametr $F_d > 35$ KN

Geosyntetyk TYP B

W części rysunkowej - rys D/0070/PW/06.2- Parametr siły na przebicie $> 1,8$ kN

W STWIORB - Parametr siły na przebicie $> 5,0$ kN

Itd..

Odp.: Parametry geosyntetyków należy przyjąć zgodnie z ST D.02.03.02.

Pytanie nr 45: Wnosimy o uzupełnienie STWIORB w zakresie folii PCV wskazanej w dokumentacji

Odp.: Zamawiający udostępni skorygowane STWIORB .

Pytanie nr 46: Wnosimy o uszczegółowienie geologii – tzn określenie stanu poszczególnych warstw w otworach geologicznych.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (udzielona pismem z dnia 12.05.2016r).

Pytanie nr 47: Wnosimy o sprecyzowanie od jakiej wysokości nasypów, należy wykonywać zbrojenie skarp? W dokumentacji w różnych miejscach są wykluczające się zapisy (raz od 2m, raz od 4m)

Odp.: Zbrojenie nasypów wykazane zostało na rysunku „Przekroje charakterystyczne”.

Pytanie nr 48: Wnosimy o potwierdzenie, iż przedmiary pełnią jedynie funkcję pomocniczą, gdyż zwracamy uwagę iż nie odzwierciedlają one pełnego zakresu robót wskazanego w dokumentacji.

Odp.: Załączone projekty przedmiaru robót są materiałem orientacyjnym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Przedmiary robót są materiałem pomocniczym. Przyszły wykonawca dysponuje dokumentacją techniczną zamieszczoną przez Zamawiającego stronie internetowej i powinien sam zweryfikować ilość niezbędnych materiałów budowlanych potrzebnych do realizacji inwestycji. Opis przedmiotu zamówienia wyznacza udostępniona dokumentacja projektowa oraz STWIORB.

Pytanie nr 49: Wykonawca wnosi o wyjaśnienie pozycji nr 23 w przedmiarze drogowym „Budowa nasypu – wzmocnienie geosyntetykiem”. Zgodnie z projektem wykonawczym wzmocnienie nasypu ma się składać z 3 rodzajów geosyntetyków. Prosimy o rozbudowanie tej pozycji o konkretne ilości celem rzetelnej wyceny kontraktu.

Odp.: Ad.49. - Przedmiar robót uzupełnia się o następujące załączniki:

Załącznik 3a – „Budowa nasypu – wzmocnienie K1 geosyntetyk typ „D”

Załącznik 3b – „Budowa nasypu – wzmocnienie K2 geosyntetyk typ „C”

Załącznik 3c – „Budowa nasypu – wzmocnienie K2 geosyntetyk typ „D”

Koryguje się załącznik nr 3

Istniejący tytuł „**Budowa nasypu – wzmocnienie geosyntetykiem**” zastępuje się tytułem „**Budowa nasypu – wzmocnienie K1 geosyntetyk typ „A”**”

Ponadto koryguje się zapis poz. 23 w przedmiarze robót w następujący sposób:

W związku z powyższym następujący zapis przedmiaru robót:

223	D.02.03.02.	Budowa nasypu - wzmocnienie geosyntetykiem	x	x
		- wzmocnienie nasypów za pomocą dwukierunkowej geosiatki PES/PET o sztywnych węzłach oraz geotkaniną PVA jako zbrojeniem zasadniczym (uwaga ilość nie uwzględniają zakładów technologicznych)	m2	24 772,72

zostaje zastąpiony poniższym:

223	D.02.03.02.	Budowa nasypu - wzmocnienie geosyntetykiem	x	x
		Wzmocnienie K1 - geosyntetyk typ A (wg załącznika nr 3)	m2	24 772,72
		Wzmocnienie K1 - geosyntetyk typ D (wg załącznika nr 3a)	m2	2 478,73
		Wzmocnienie K2 - geosyntetyk typ C (wg załącznika nr 3b)	m2	8 547,92
		Wzmocnienie K2 - geosyntetyk typ D (wg załącznika nr 3c)	m2	4 346,34

Pytanie nr 50: Wykonawca wnosi o udostępnienie geologii dla zadanego zadania.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (udzielona pismem z dnia 12.05.2016r).

Pytanie nr 51: Wykonawca wnosi o udostępnienie decyzji ZRiD dla zadanego zadania.

Odp.: Zgodnie z punktem 1.1 Szczegółowego zakresu rzeczowego zadania. „W terminie do 29.07.2016 Zamawiający zakłada pozyskanie decyzji ZRID na budowę w/w obwodnicy. W chwili obecnej Jednostka Projektowa aktualizuje projekt budowlany stanowiący załącznik zawieszono postępowania o wydanie decyzji ZRID. Po zaktualizowaniu projektu budowlanego zostanie złożony w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim wniosek o podjęcie zawieszono postępowania o wydanie decyzji ZRID. Załączona do SIWZ dokumentacja projektowa zawiera wszystkie zmiany związane z w/w aktualizacją.”
W związku z powyższym Zamawiający informuje, że jeszcze nie posiada decyzji ZRID.

Pytanie nr 52: Wykonawca wnosi o udostępnienie decyzji środowiskowej dla zadanego zadania.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 27 (udzielona pismem z dnia 12.05.2016r).

Pytanie nr 53: Czy można uzyskać przedmiary do przetargu „Obwodnica Skąły” w wersji edytowalnej.

Odp.: Zamawiający nie posiada przedmiarów w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 54: Prosimy o sprecyzowanie technologii wykonania oznakowania poziomego. Opis do projektu docelowej organizacji ruchu wskazuje na wykonanie oznakowania cienkowarstwowego, natomiast specyfikacja dopuszcza zarówno oznakowanie cienkowarstwowe i grubowarstwowe. Jeżeli będzie to oznakowanie grubowarstwowe to prosimy o sprecyzowanie czy gładkie czy strukturalne.

Odp.: Oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe chemoutwardzalne (linie oznakowania poziomego mają być gładkie w osi a strukturalne na krawędzi jezdni).

Pytanie nr 55: Jaką średnicę słupków do znaków należy przyjąć?

Odp.: Oznakowanie pionowe wykonać zgodnie z SST D.07.02.01 oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 56: Prosimy o zamieszczenie rysunku technicznego balustrady dla pieszych.

Odp.: Szczegół balustrady dla pieszych zamieszczony na rysunku nr D/0070/PW/06.1.

Pytanie nr 57: Pozycja kosztorysowa wskazuje na zastosowanie bariery H1W2, natomiast specyfikacja techniczna na H1W3. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp.: Należy przyjąć bariery typu H1W3 A.

Pytanie nr 58: W przedmiarze ujęto rury GRP fi 600 mm w ilości 1082,69 m, natomiast z projektu (profile+ opis) wynika że ma być ich 220,25 m. Proszę o wyjaśnienie.

Odp.: Omyłkowo w przedmiarze robót Projektant połączył rury GRP z rurami kanału wykonanego z PEHD. Prawidłowa ilość rur GRP wynosi 220,24mb Koryguje się pozycje nr 11, uzupełnia się przedmiar robót o poz. 11a „-montaż kanałów z rur PEHD d=600mm – 880,45mb” Przedmiar robót dla Kanalizacji deszczowej koryguje się następująco:

W związku z powyższym następujące zapisy przedmiaru robót:

111		- montaż kanałów z rur GRP d=600mm	m	1 082,69
112		- montaż kanałów z rur GRP d=800mm	m	119,58

zostają zastąpione poniższymi:

111		- montaż kanałów z rur GRP d=600mm	m	202,24
111a		- montaż kanałów z rur PEHD d=600mm	m	880,45
112		- montaż kanałów z rur GRP d=800mm	m	119,58

Pytanie nr 59: W przedmiarze ujęto zabudowę studni wodomierzowej z kręgów fi 1200 mm – natomiast ani w opisie, ani w części rysunkowej nie ma wzmianki na temat jej wyposażenia. Proszę o wyjaśnienie.

Odp.: Wyposażenie należy przełożyć istniejące z istniejącej studni wodomierzowej.

Pytanie nr 60: Czy w ofercie należy uwzględnić odwodnienie wykopów?

Odp.: Tak, w ofercie należy uwzględnić odwodnienie wykopów.

Pytanie nr 61: 3.2 Umowy – prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmiany stawki podatku VAT wartość wynagrodzenia ryczałtowego netto pozostanie bez zmian.

Odp.: Zamawiający stosownie do zapisu § 3 ust. 4 Wzoru umowy przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia umownego w przypadkach tam określonych.

Pytanie nr 62: 9.12 Umowy – prosimy o zmianę zapisu tak, aby był dostosowany do przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych i zabezpieczenie należytego wykonania umowy przeznaczone na okres rękojmi za wady było ważne do daty 15 dni późniejszej od daty wygaśnięcia zobowiązania z tytułu rękojmi za wady.

Odp.: Zapis § 9 ust. 12 nie pozostaje w sprzeczności z art. 151 ust. 3 Ustawy Pzp. Zamawiający zgodnie z art. 151 ust 3 Ustawy Pzp. co do zasady zwróci zabezpieczenie należytego wykonywania umowy z tytułu rękojmi za wady nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady zgodnie z art. 151 ust. 3 Ustawy Pzp.

Pytanie nr 63: 11.1.3) Umowy – prosimy o potwierdzenie, że dowody zapłaty mają potwierdzać wyłącznie brak wymagalnych należności podwykonawców (i dalszych podwykonawców)

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że wskazane w § 11 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy dowody zapłaty należności przysługujących podwykonawcom i dalszym podwykonawcom dotyczyć mają wszelkich należności przysługujących tym podmiotom za zrealizowane przez nich roboty.

Pytanie nr 64: Przepusty drogowe – prosimy o podanie parametrów (średnica, długość, rzędna wlotu, rzędna wylotu) przepustów drogowych zlokalizowanych w km 3+890 pod drogą dojazdową D1 i D2, km 0+484 pod drogą dojazdową D5 oraz pod zjazdem przy DW773.

Odp.: Przepusty pod drogą dojazdową D1 i D2 posiadają średnicę jak przepust P-14. Długości 8,5m każdy. Rzędne wlotu i wylotu zgodnie z częścią rysunkową D/0070/PW/10.10. Pod drogą dojazdową D5 nie występuje przepust rurowy. Przepust pod D5 występuje w km 0+850. Średnica przepustu zgodna z przepustem pod droga wojewódzką. Rzędne wlotu i wylotu przyjęte zgodnie z częścią rysunkową D/0070/PW/10.2. Przepust pod zjazdem z DW773 przewidziany jest tylko do odtworzenia. Jeśli jego stan techniczny nie pozwala na jego ponowne użycie należy zastosować przepust zgodny z P22.

Pytanie nr 65: Przepusty drogowe – prosimy o jednoznaczne wskazanie przepustów, w których należy zamontować półki dla zwierząt. Zgodnie z opisem technicznym we wszystkich przepustach Ø1200 należy zamontować półkę. Według przedmiaru robót jedynie w przepustach P10 i P11 zachodzi taka konieczność.

Odp.: Wszystkie przepusty średnicy 1200 zostały zaprojektowane w celu przeprowadzenia zwierząt. Dlatego też w każdym z tych przepustów należy zastosować półki dla zwierząt małych.

Pytanie nr 67: Kosze retencyjne – na rysunku D/0070/PW/06.2 „szczegóły konstrukcyjne sz.2/3” pokazano szczegół połączenia kanalizacji ze skrzynkami retencyjnymi, na którym pokazany jest drugi rząd skrzynek retencyjnych. Prosimy o wskazanie zakresu zastosowania drugiego rzędu skrzynek retencyjnych.

Odp.: Kosze retencyjne z uwagi na projektowane pochylenie rowu drogowego występują w dwóch warstwach na długości jednej skrzynki/kosza tj. 1,0m.

Pytanie nr 68: Maksymalne obciążenie dróg lokalnych – dopuszczalne obciążenie dróg lokalnych ustalone przez zarządcę drogi wynosi 15t. Prosimy o wskazanie warunków korzystania z w/w dróg na potrzeby realizacji kontraktu (dostawy kruszyw, betonu, mma itp.).

Odp.: Zamawiający nie posiada warunków korzystania z dróg lokalnych. W przypadku wystąpienia takiej konieczności uzyskanie przedmiotowych warunków leży w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 70: W przedmiarach brak pozycji wykonania rowów szczelnych. Prosimy o dodanie pozycji wraz z ilościami.

Odp.: Z uwagi na występowanie ujęć wód podziemnych, w dokumentacji przewiduje się zastosowanie na całej długości projektowej obwodnicy rowów drogowych szczelnych. Bez względu na zastosowane umocnienie powierzchniowe rowu należy zastosować po umocnieniu folię PCV.

Uzupełnia się przedmiar robót o pozycję 92b – Rów szczelny - uszczelnienie rowu folią – 20 101,07m²

Przedmiar robót zostaje skorygowany w następujący sposób:

następujące zapisu przedmiaru robót:

	D.06.01.01.	Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków	x	x
992		- humusowanie humusem z odkładu wraz z obsianiem	m ²	75 831,00
992a		- mata antyerozyjna	m ²	75 931,00
993		- umocnienie przez darniowanie	m ²	5 952,37

zostają zastąpione poniższymi:

	D.06.01.01.	Umocnienie powierzchniowe skarp, rowów i ścieków	x	x
992		- humusowanie humusem z odkładu wraz z obsianiem	m ²	75 831,00
992a		- mata antyerozyjna	m ²	75 931,00
992b		- rów szczelny – uszczelnienie rowu folią	m ²	20 101,07
993		- umocnienie przez darniowanie	m ²	5 952,37

Pytanie nr 72: Prosimy o podanie rysunku szczegółowego osadnika umieszczonego w rowie (np.. W obrębie wlotu/wylotu przepustu P-3)

Odp.: Osadnik należy wykonać zgodnie z KPED 01.14.

Pytanie nr 73: Prosimy o załączenie operatu wodnoprawnego oraz pozwolenia wodnoprawnego

Odp.: Zamawiający udostępnia pozwolenie wodnoprawne wraz z operatem wodnoprawnym.

Pytanie nr 74: Prosimy o podanie informacji po czyjej stronie jest pielęgnacja nasadzeń.

Odp.: W okresie gwarancji pielęgnacja nasadzeń leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 75: Prosimy o podanie na jaki okres należy przewidzieć pielęgnację nasadzeń.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie 74.

Pytanie nr 76: Prosimy o załączenie decyzji środowiskowej

Odp.: Decyzja środowiskowa została już udostępniona w ramach materiałów przetargowych – patrz odpowiedź na pytanie nr 27 – (udzielona pismem z dnia 12.05.2016r).

Pytanie nr 77: Prosimy o załączenie dokumentacji geologicznej.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 (udzielona pismem z dnia 12.05.2016r).

Pytanie nr 79: Prosimy o udostępnienie schematu ideowego szafki pomiarowej SP260 w zakresie rodzaju, wielkości zabezpieczeń i rodzaju układu pomiarowego.

Odp.: Schemat skrzynki SP260 pokazany jest na każdym schemacie oświetlenia. Wyjaśnienie dodatkowe - szafka ta spełnia rolę skrzynki złączowej oraz rozliczeniowej, w której zainstalowany jest licznik 3f w układzie rozliczenia bezpośredniego.

Pytanie nr 80: Prosimy o doprecyzowanie gdzie będą instalowane liczniki pomiaru energii dla każdego z przyłączy zasilania oświetlenia gdyż istnieją rozbieżności – lokalizacja licznika wg Warunków Przyłączeniowych Tauron wskazuje szafkę oświetlenia ulic natomiast Projekt Wykonawczy wskazuje miejsce w szafce pomiarowej SP-260 .

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie 79.

Pytanie nr 81: Prosimy o informację czy Zamawiający jest w posiadaniu podpisanego Porozumienia dotyczącego przebudowy sieci dla kolizji SN i nn. Porozumienie powinno być zawarte pomiędzy stronami: Tauron Dystrybucja S.A. (gestor sieci) oraz Inwestorem.

Odp.: Na etapie dokumentacji projektowej podpisano porozumienie nr RD4/ZS/8/2013 z dnia 28.01.2013. Zamawiający udostępnia przedmiotowe porozumienie.

Pytanie nr 82: W zamieszczonej dokumentacji projektowej nie udostępniono obliczeń i symulacji dotyczących oświetlenia drogowego w kwestii doboru parametrów punktów świetlnych do wymaganej wg Normy klasy oświetleniowej. Prosimy o udostępnienie symulacji i obliczeń zaprojektowanego układu oświetlenia drogowego.

Odp.: Do obliczeń oświetlenia zastosowane są słupy SAL11 z wysięgnikami WŁ1/1,5/4,2/5 z lampą Lunoida 150W (100w i 70W).

Pytanie nr 83: W związku z dużą ilością przetargów ogłoszonych przez Zamawiającego, prosimy o przedłużenie terminu składania ofert.

Odp.: Termin składania został przedłużony do 30.06.2016r. (patrz pismo z dnia 31.05.2016r)

Pytanie nr 84: Prosimy o udostępnienie kosztorysów ofertowych w wersji edytowalnej (exel), oraz przedmiarów w wersji edytowalnej (exel)

Odp.: Zamawiający nie posiada kosztorysów ofertowych w wersji edytowalnej (exel), oraz przedmiarów w wersji edytowalnej (exel)

Pytanie nr 85: W przedmiarze Zamawiającego Kanalizacja deszczowa zliczono rury GRP fi 600 mm w ilości 1082,69 m, a z projektu (profile+opis) wynika, że ma być tylko 220,25 m. Skąd bierze się taka duża rozbieżność?

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 58.

Pytanie nr 86: Wodociąg w przedmiarze zaliczono zabudowę studni wodomierzowej z kręgów fi 1200 mm – natomiast ani w opisie, ani w części rysunkowej nie ma wzmianki na temat jej wyposażenia. W związku z tym, co w tej pozycji mamy zaliczyć.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 59.

Pytanie nr 87: W dokumentacji projektowej w opracowaniu „Projekt przebudowy sieci elektroenergetycznych 15kV kolidujących z budową obwodnicy Skały” występuje tabela „Zestawienie montażowe linii napowietrznej 15kV” a w załączonych plikach z przedmiarami nie ma tabeli TER z przedmiarem robót dotyczących tej części. Istniejące TER SN dotyczą tylko demontaży sieci SN oraz montażu ziemnej linii kablowej SN.

Proszę o udostępnienie tabeli obejmującej powyższy zakres.

Odp.: Uzpełnia się zakres TER oraz przedmiar robót o montaż linii napowietrznej SN (poz. 15+29).

Przedmiar robót skorygowano w następujący sposób:

Istniejący zapis

113		- demontaż słupów z żerdzi strunobetonowych	kpl	10,00
114		- demontaż słupów z żerdzi żelbetowych	kpl	12,00

został zastąpiony poniższym:

113		- demontaż słupów z żerdzi strunobetonowych	kpl	10,00
114		- demontaż słupów z żerdzi żelbetowych	kpl	12,00
115		- dostawa i montaż słupów z żerdzi wirowanych E-13,5/6 z kompletnym wyposażeniem wg zestawienia montażowego linii napowietrznej 15kV	kpl	2,00
116		- dostawa i montaż słupów z żerdzi wirowanych E-13,5/12 z kompletnym wyposażeniem wg zestawienia montażowego linii napowietrznej 15kV	kpl	1,00
117		- dostawa i montaż słupów z żerdzi wirowanych E-15/12 z kompletnym wyposażeniem wg zestawienia montażowego linii napowietrznej 15kV	kpl	1,00
118		- dostawa i montaż słupów z żerdzi wirowanych E-13,5/15 z kompletnym wyposażeniem wg zestawienia montażowego linii napowietrznej 15kV	kpl	2,00
119		- dostawa i montaż słupów z żerdzi wirowanych E-13,5/17,5 z kompletnym wyposażeniem wg zestawienia montażowego linii napowietrznej 15kV	kpl	5,00
220		- dostawa i montaż słupów z żerdzi wirowanych E-13,5/20 z kompletnym wyposażeniem wg zestawienia montażowego linii napowietrznej 15kV	kpl	5,00
221		- dostawa i montaż słupów z żerdzi wirowanych E-15/20 z kompletnym wyposażeniem wg zestawienia montażowego linii napowietrznej 15kV	kpl	3,00

222		- dostawa i montaż słupów z żerdzi wirowanych E-13,5/25 z kompletnym wyposażeniem wg zestawienia montażowego linii napowietrznej 15kV	kpl	3,00
223		- dostawa i montaż słupów z żerdzi wirowanych E-13,5/31 z kompletnym wyposażeniem wg zestawienia montażowego linii napowietrznej 15kV	kpl	3,00
224		- montaż przewodów linii napowietrznej 3xAFL-6 120mm ²	m	96,38
225		- montaż przewodów linii napowietrznej 3xAFL-6 70mm ²	m	521,74
226		- montaż przewodów linii napowietrznej 3xAFL-6 50mm ²	m	115,61
227		- montaż przewodów linii napowietrznej 3xAFL-6 35mm ²	m	94,44
228		- montaż przewodów linii napowietrznej 3xAAsXSn 120mm ²	m	86,45
229		- montaż przewodów linii napowietrznej 3xAAsXSn 50mm ²	m	291,13

Pytanie nr 88: Czy Zamawiający na drogach serwisowych o nawierzchni bitumicznej wymaga stosowania warstwy ścieralnej z SMA 8 czy dopuszcza zmianę na beton asfaltowy?

Odp.: Zamawiający dopuszcza stosowanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego na drogach serwisowych.

Pytanie nr 89: Czy do przebudowy napowietrznych linii energetycznych nN można zamiast przewodu AsXSn 4x70 + 25 założyć przewód AsXSn 4x70 + 2x25 mm²?

Odp.: Do przebudowy napowietrznych linii energetycznych nN nie można założyć przewodu AsXSn 4x70 + 2x25 mm². Należy zastosować kabel AsXSn4x70 +2x25.

Pytanie nr 90: W dokumentacji projektowej w opracowaniu „Projekt przebudowy sieci elektroenergetycznych 15kV kolidujących z budową obwodnicy Skały” występuje tabela „Zestawienie montażowe linii napowietrznej 15kV” a w załączonych plikach z przedmiarami nie ma tabeli TER z przedmiarem robót dotyczących tej części. Istniejące TER SN dotyczą tylko demontaży sieci SN oraz montażu ziemnej linii kablowej SN.

Proszę o udostępnienie tabeli obejmującej powyższy zakres.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 87.

Pytanie nr 91: Czy Zamawiający dopuszcza zamianę rur GRP na rury PP lub betonowe?

Odp.: Dopuszcza się zastosowanie rur PP gładkościennych litych oraz PP trójwarstwowych gładkościennych SN8 zamiast rur GRP. Nie dopuszcza się stosowania rur PP strukturalnych SN8 zamiast rur GRP oraz PEHD.

Pytanie nr 93: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych mieszanek bitumicznych do warstw asfaltowych opracowanych wg nowszych wytycznych niż jest to w SST np. wg WT -2 2014r.

Odp.: Mieszanek mineralno asfaltową do warstw asfaltowych należy opracować wg. opracowania WT-1, WT-2 2014r.

Pytanie nr 94: W związku z odcinkowymi rozbieżnościami pomiędzy dokumentacją geologiczną a wizją w terenie i wykonanymi odwiertami Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie równoważnego i adekwatnego do zastanych warunków gruntowych wzmocnienia podłoża (doprowadzenia do grupy nośności G1)?

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę na optymalizację projektu w zakresie zastosowania równoważnego i adekwatnego do zastanych warunków gruntowych wzmocnienia podłoża po wcześniejszej akceptacji zmian przez Zamawiającego, pod warunkiem pozyskania zgody na wprowadzenie zmian nieistotnych

w rozumieniu art. 36 Prawo Budowlane do dokumentacji projektowej od Jednostki Projektowej oraz przeniesienia bez dodatkowego wynagrodzenia na Zamawiającego wszelkich praw majątkowych, autorskich Jednostki Projektowej oraz wszelkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zmiany optymalizacyjne nie mogą powodować zmiany decyzji ZRID oraz decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 95: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę konstrukcji nawierzchni na nawierzchnię betonową?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę konstrukcji jezdni na nawierzchnię betonową.

Pytanie nr 96: W związku z odpowiedzią na pyt nr 22 prosimy o doprecyzowanie czy rury PP gładkościenne lite mają być również gładkie od zewnątrz? Nadmieniamy, że rury PP gładkie od zewnątrz i wewnątrz przekroju posiada tylko jeden producent co zmuszałoby wykonawców do zastosowania rur tylko tego producenta.

Odp.: Rury PP mają być gładkościenne od zewnątrz i wewnątrz. Zaznacza się, że projekt przewiduje rury GRP. Przedmiotowy wymóg jest uzasadniony z punktu widzenia zamówienia gdyż rury gładkościenne charakteryzują się lepszą hydrauliką, posiadają mniejsze opory przepływu. Wewnątrz rur znacznie później zachodzi kolnatacja oraz cementacja. Rury strukturalne mają nierówną powierzchnię wewnętrzną i szybko gromadzą się w nich osady. Są również mniej wytrzymałe mechanicznie. W dłuższym okresie czasu (eksploatacji) zdecydowaną przewagę nad rurami strukturalnymi mają rury gładkościenne GRP lub PP. Rury gładkościenne PP posiada w swym asortymencie kilku producentów.

Pytanie nr 97: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie równoważnych konstrukcji dolnych i górnych warstw nawierzchni zgodnych z Załącznikiem nr 31 GDDKiA z dnia 16.06.2014r. Katalog Typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych w przypadku gdy warunki w podłożu okażą się odmienne od wskazanych w projekcie (dotyczy ruchu KR 4 i KR 2 dróg serwisowych)?

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę na optymalizację projektu w zakresie zastosowania równoważnych konstrukcji dolnych i górnych warstw nawierzchni zgodnych z Załącznikiem nr 31 GDDKiA z dnia 16.06.2014r KTKNPIP po wcześniejszej akceptacji zmian przez Zamawiającego i pod warunkiem pozyskania zgody na wprowadzenie zmian nieistotnych w rozumieniu art. 36 Prawo Budowlane do dokumentacji projektowej od Jednostki Projektowej oraz przeniesienia bez dodatkowego wynagrodzenia na Zamawiającego wszelkich praw majątkowych, autorskich Jednostki Projektowej oraz wszelkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zmiany optymalizacyjne nie mogą powodować zmiany decyzji ZRID oraz decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 98: W związku z umową ryczałtową czy w cenie oferty należy uwzględnić koszty związane ze wzmocnieniem podłoża na odcinkach innych niż wskazane w projekcie odcinki wzmocnienia podłoża jeśli okaże się to niezbędne w celu prawidłowego i zgodnego ze sztuką budowlaną wykonania zamówienia. Wg naszej wiedzy występują takie odcinki.

Czy takie roboty będą traktowane jako roboty wykraczające poza zakres umowy ryczałtowej?

Odp.: Z uwagi na ryczałtowy charakter umowy należy uwzględnić wszystkie koszty związane z wzmocnieniem podłoża dotyczące prawidłowego i zgodnego ze sztuką budowlaną wykonania zamówienia.

Pytanie nr 99: Czy zastosowanie nawierzchni bitumicznej w tym SMA na warstwę ścieralną dla ciągu głównego i rond z dojazdami jest obligatoryjne?

Odp.: Zastosowanie SMA na warstwę ścieralną jest obligatoryjne.

Pytanie nr 100: Czy Zamawiający rozważy zastosowanie równoważnych sposobów wzmocnienia podłoża i konstrukcji?

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę na optymalizację projektu związanego ze wzmocnieniem podłoża i konstrukcji w zakresie zastosowania równoważnych konstrukcji dolnych i górnych warstw nawierzchni zgodnych z Załącznikiem nr 31 GDDKiA z dnia 16.06.2014r KTKNPIP po wcześniejszej akceptacji zmian przez Zamawiającego i pod warunkiem pozyskania zgody na wprowadzenie zmian nieistotnych w rozumieniu art. 36 Prawo Budowlane do dokumentacji projektowej od Jednostki Projektowej oraz przeniesienia bez dodatkowego wynagrodzenia na Zamawiającego wszelkich praw majątkowych, autorskich Jednostki Projektowej oraz wszelkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie mogą powodować przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zmiany optymalizacyjne nie mogą powodować zmiany decyzji ZRID oraz decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 101: Czy roboty budowlane nie ujęte w projekcie wykonawczym a konieczne do prawidłowej realizacji zadania będą traktowane przez Zamawiającego jako roboty dodatkowe i nie należy ich ujmować w cenie ryczałtowej?

Odp.: Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia umownego w wycenie należy uwzględnić wszystkie roboty niezbędne i konieczne do prawidłowej realizacji inwestycji.

Pytanie nr 102: Zgodnie z zapisami §12 pkt I Wykonawca złoży wniosek o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, oraz zgodnie z SIWZ pkt I ppkt 2 Podstawowe roboty wchodzące w skład zamówienia... przygotowanie materiałów do wniosku o pozwolenie na użytkowanie, prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie miał obowiązek uzyskania powyższej decyzji i ma uwzględnić czas na jej wydanie w harmonogramie robót.

Odp.: Zamawiający zmienia zapis §12 pkt I ppkt. 2 wzoru umowy (zł nr 10 SIWZ) na „Wykonawca przygotowuje materiały do wniosku o pozwolenie na użytkowanie przed terminem realizacji określonym w § 4 ust. 4.”

Pytanie nr 104: W dokumentacji projektowej w opracowaniu „Projekt przebudowy sieci elektroenergetycznych 15kV kolidujących z budową obwodnicy Skały” występuje tabela „Zestawienie montażowe linii napowietrznej 15kV” a w załączonych plikach z przedmiarami nie ma tabeli TER z przedmiarem robót dotyczących tej części. Istniejące TER SN dotyczą tylko demontaży sieci SN oraz montażu ziemnej linii kablowej SN. Proszę o udostępnienie tabeli obejmującej powyższy zakres.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 87.

II. Ponadto Zamawiający zmienia odpowiedź na pytania nr 23 udzieloną w dniu 12.05.2016r. pismem nr ZDW/PW/2016/2941/DN-4/AN w następujący sposób:

Pytanie nr 23: Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację rozwiązań projektowych i/lub dostosowanie do obecnych wytycznych projektowania?

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na optymalizację projektu po wcześniejszej akceptacji zmian przez Zamawiającego pod warunkiem pozyskania zgody na wprowadzenie zmian nieistotnych w rozumieniu art. 36 Prawo Budowlane do dokumentacji projektowej od Jednostki Projektowej przeniesienia bez dodatkowego wynagrodzenia na Zamawiającego wszelkich praw majątkowych, autorskich Jednostki Projektowej oraz wszelkich Projektantów, a w zakresie Projektantów – autorów także zgody na wykonanie osobnych praw autorskich. Przedmiotowe zmiany optymalizacyjne wprowadzone na wniosek Wykonawcy nie będą powodowały przedłużenia terminu realizacji zadania lub jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w/w zmiany nie mogą wpływać na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzję ZRID.

- III. Zamawiający informuje, że oprócz powyższych wpłynęły jeszcze inne wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym postępowaniu, na które odpowie niezwłocznie, jednak z uwagi na znaczną ich ilość konieczny jest czas na analizę tych wniosków w kontekście sporządzenia odpowiedzi.
- IV. W związku z udzielanymi wyjaśnieniami jak również mając na uwadze udostępnienie dodatkowych załączników w dokumentacji przetargowej dla zamówienia stanowiącego przedmiot prowadzonego postępowania Zamawiający w trybie art. 38 ust.4 ustawy – Prawo zamówień publicznych wprowadza następujące dokumenty - udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego:
1. zamienny zał. nr 10 SIWZ Wzór umowy z dnia 02.06.2016r,
 2. zamiennie str nr 3 i 6 Szczegółowego zakresu rzeczowego zadania (zał. nr 1 do SIWZ) z dnia 02.06.2016r
 3. pozwolenie wodnoprawne
 4. porozumienie Tauron
 5. specyfikacje D.06.01
 6. Przedmiar robót zał. 3
 7. Przedmiar robót zał. 3 a
 8. Przedmiar robót zał. 3 b
 9. Przedmiar robót zał. 3 c

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

p.o. DYREKTOR
mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:
1 x wg rozdzielnika
1 x DN-4 a/a
www.zdw.krakow.pl

